

研发资本化视角下登海种业盈余管理问题 财务分析

沈昞忱

(攀枝花学院 四川攀枝花 617000)

摘要: 在种业振兴和转基因商业化落地的行业背景下,生物育种企业研发活动时间周期长、准则裁量空间大,对于行业研发资本化会计选择存在较大差异。本文以登海种业(002041)为例,采用2018-2024年国泰安CSMAR数据库与上市公司年报数据相结合的方法,运用比率分析法、趋势分析法、横向对比法、模拟调整净利润法等多种方法从研发资本化角度分析了登海种业盈余管理行为;可以看出,登海种业一直实行保守的会计政策,导致其研发资本化率远低于行业平均水平,具有刻意将合规研发支出全额费用化的反向盈余管理行为,受到准则漏洞、业绩考核、内控缺陷等影响容易造成资产账面价值失真、企业价值被低估等财务风险。针对以上问题,本文进一步从企业内部管控、考核优化、细化行业规则、开展专项审计监督等方面提出相关优化建议,以期规范涉农种业企业研发会计核算,提升财务信息质量。

关键词: 研发支出;盈余管理;资本化;财务管理;

一、绪论

种源安全是保障国家粮食安全的根本,如今种业发展上升到了国家战略层面。2021年中央深改委审议通过《种业振兴行动方案》明确提出实施种质资源保护、育种创新攻关等五大行动,把生物育种列为重点发展领域。后连续多年中央一号文件对于种业扶持不断加码,2024年和2026年分别提出推动转基因产业化扩面提速,加快生物育种成果落地应用。我国从2021年开始进行区域试点,经历几次安全评价和品种审定之后2023年第一批转基因玉米、大豆获得生产经营许可证正式步入商业化阶段。同时还制定出台普惠性财税政策,从2023年起全面执行研发费用加计扣除政策,未形成无形资产的研发支出按照100%的税前加计扣除。形成无形资产的可以按200%税前摊销,全方位降低种业企业研发成本,激励种业行业加大创新投入。伴随着一系列的政策组合拳,种业行业迎来了迅猛发展,也使得种业企业研发支出会计处理、财务真实性受到监管以及市场极度关注。

生物育种属于典型的技术密集型产业,行业整体研发投入规模大,主流玉米、水稻品种从品种选择到审定,完成一个项目至少要3到5年时间。田间试验受气候、病虫害和区域环境等因素影响较大,存在高度的失败率,加之基础性研究与应用性开发项目混杂且相互交织难以分割清晰,研发阶段的界定往往具有很强的主观裁量空间。受行业特点所限,A股种业上市公司在研发资本化的会计方面存在明显差异,不同企业根据自身经营理念、风险偏好与战略等,对于核算方法也有激进、中庸和保守之分,行业尚未形成统一的执行标准,由此导致了财务信息解读难度增大。

二、国内外文献综述

(一)国外文献回顾

总体上看,国外学界对研发资本化与盈余管理的相关内容和方法开展得较早、比较丰富。并且从最初单纯的理论验证逐渐向行业细分以及不同视角交叉研究过渡。

在研发资本化和盈余管理基础理论方面,Aboody&Lev(1998)以跨行业大样本实证研究首次验证了研发支出的资本化能提升企业财务信息的价值相关性,并且全额费用会造成企业无形资产账面价值与其真正价值严重偏离^[1]。Lev(2001)认为各国研发会计准则普遍具有定性判断带来的弹性空

收稿日期:2026-09-25

作者简介:沈昞忱(2007.7),女,汉族,四川泸州人,攀枝花学院本科生,研究方向:信息化管理

间,企业管理层很容易利用规则漏洞调整核算方式,这种会计选择失误将直接影响资本市场对企业内在价值的决策效率^[2]。Seybert (2010)打破学界单一围绕“调高资本化、虚增利润”的惯性思维,通过实证分析明确指出研发支出全额费用化保守会计行为亦属于盈余管理范畴,主要目的是平滑业绩留存利润储备,为反向盈余管理研究奠定了坚实的基础^[3]。

在农业方面,Petrovic et al. (2021)认为塞尔维亚涉农企业受行业特性影响,比制造业、信息技术业更倾向于通过研发费用化进行反向盈余管理,盈利水平和资产负债率是主要的影响因素^[4]; Sutopo et al. (2022)认为印尼种植类企业会利用研发费用加计扣除政策来调整核算方式以最大化税收收益,税收政策是其外部决策动因^[5]; Silva et al. (2020)则认为巴西生物农业企业中由于生物资产和研发核算两者存在模糊性叠加放大了盈余管理空间,一般会结合资产减值与研发费用化调节利润^[6]。

在其他交叉视角的研究中,Morsfield&Tan (2006)发现企业会在IPO之前大幅度提高研发资本化率以美化业绩,而在IPO之后则更加偏好把研发费用化处理,与这种突然变动有关^[7]。Bakere t al. (2018)从风险投资的角度出发,认为那些拥有风投背景的公司为了满足退出时的业绩要求就更容易采取激进的研发资本化政策,没有风险投资的企业更喜欢保守地将研发费用化处理。总体来看上述外文文献多是以传统农业、通用高科技行业作为研究样本,专门聚焦生物育种行业,探讨种业企业低资本化反向盈余管理的相关研究尚存在较大空白^[8]。

(二) 国外文献回顾

国内学者充分考虑我国会计准则特征和资本市场环境,针对研发会计规则、种业行业特性、盈余管理动因与经济后果等开展了许多有关研究,取得丰富的成果。

在制度设计层面,现有的研发支出会计准则存在一些问题。首先是判断资本化高于技术可行性标准。刘胜强等(2020)认为:“准则规定的五个条件均为原则性的评价,没有量化指标,完全依据管理层的主观意愿来决定是否能够进入到研发支出中,企业只要依托内部的可行性研究报告、立项审批文件就可以确认其技术可行性,而无需第三方进行检验和鉴别,使得自身判断的严谨程度大大下降”;②研发阶段划分不明晰且未给出分行业界限^[9]。徐全华(2014)通过阅读和思考中青宝公司的案例发现:该公司将游戏研发从开始的项目计划、实施执行至后续的验收所涉及的流程都做了专门的分类,2012年的开发支出占当期研发支出总额比例超过100%^[10]。王彩等(2024)指出,生物育种行业研发周期长、受自然条件影响大、成果转化不确定性高,通用的研发阶段划分标准无法与本行业的特征相匹配,使得在同一行业内不仅资本化时点存在差异,而且会计信息横向可比性非常低^[11]。再者是核算与披露存在漏洞,龚家风等(2020)认为准则中并没有要求分项目披露各类无形资产摊销明细以及研发成果转化情况,个别企业甚至一直未披露自主开发的无形资产的摊销金

[1]Aboody D, Lev B. The value relevance of intangibles: The case of software capitalization[J]. Journal of Accounting research, 1998, 36: 161-191.

[2]Higson C. Intangibles: Management, Measurement, and Reporting: by Baruch Lev, Washington, DC, Brookings Institution Press, 2001, pp. viii+ 216[J]. The International Journal of Accounting, 2001, 36(4): 501-503.

[3]Kim Y. Accounting Conservatism and Real Earnings Management[D]. 서울대학교 대학원, 2020

[4]Pavlovic V, Knezevic G, Bojicic R. Does board of director's age impact earnings management in agriculture? Case of Serbian agricultural sector[J]. Custos e Agronegócio on line, 2019, 15(1): 254-272.

[5]Sun Y (2022) Tax Incentives, Tax Enforcement, and Enterprise R&D Investment: Evidence From Chinese A-Share Listed. Front. Psychol. 13:953313.

[6]Earnings Management and Valuation of Biological Assets, July 2015Brazilian Business Review 12(4):1-26

[7]Suzanne G. Morsfield, and Christine E. L. Tan. "Do Venture Capitalists Influence the Decision to Manage Earnings in Initial Public Offerings?" The Accounting Review, vol. 81, no. 5, 2006, pp. 1119-50.

[8]De Carvalho A G, Pinheiro R B, Sampaio J O. The dynamics of earnings management in IPOs and the role of venture capital[J]. Research in International Business and Finance, 2020, 51: 101084.

[9]刘胜强, 马灿, 陈宇菲. 企业研发费用资本化会计实务探析[J]. 财会通讯, 2020, (1): 94-96+140.

[10]徐全华. 机会主义还是有效契约——中青宝公司研发支出会计政策分析[J]. 财会月刊, 2014, (19): 65-68.

[11]王彩, 吴雪青. 生物育种研发支出的会计选择: 资本化与费用化[J]. 分子植物育种, 2024, 22(2): 459-464.

额,更没有披露专利申请数量、技术转化率等具体的产出指标,使得资本化支出和研发成果之间的关联性无从检验;此外,准则也没有给出多项目共用研发人员、设备等方面的统一分配规范,即可随意调节各个项目的资本化金额。最后是缺少了对于特殊事项处理的规定^[12],刘胜强等(2020)指出,准则对研发劳务外包的会计主体认定和停止资本化的时点均没有明文规定,企业可以自由选择将外包支出视作自行研发资本化或外购无形资产进行处理,而且通常以专利证书获取时间作为停止资本化时点,人为拉长资本化期间来调节每年的利润。

在研发盈余管理动因与经济后果方面,傅蕴英等(2014)通过实验研究发现当研发支出资本化且项目经理对项目承担高度责任时,为了保持自身的声誉和获取与业绩相关联的薪酬,企业会更倾向于继续投入失败的研发项目、放弃更好的替代项目以实施声誉驱动和报酬驱动型真实盈余管理^[13]。龚家凤等(2020)提出在企业前期通过提高资本化率虚增利润后,在后期将承受巨额的无形资产摊销压力,迫使其继续通过资本化调节利润,构成会计选择路径依赖;胡洪曙等(2025)实证检验发现研发费用加计扣除政策在激励企业创新的同时诱发企业进行研发操纵,即企业通过虚构研发活动、夸大研发支出等实现税收优惠,政策优惠力度越大企业的操纵动机越强^[14];李娜(2013)研究发现2007年新会计准则由全部费用化改为有条件资本化之后,对电子、信息设备和生物医药行业研发投入强度极具促进作用,但不同行业执行口径不尽相同,一定程度上降低了财务信息横向可比性^[15]。

在农业、生物育种领域,由于生物资产的特殊性和研发会计漏洞相互叠加使得盈余管理风险增大。李灿等(2021)指出,农业上市公司可以通过将生产性生物资产与消耗性生物资产随意重分类、选择折旧参数如随意变更生产性生物资产使用寿命和预计净残值、改变减值计提的方式如利用消耗性生物资产跌价准备的计提和转回平滑利润来实现自身的盈余管理操作,而且生物资产信息披露并不充分也加剧了监管难度^[16]。宁金辉等(2026)经实证检验后表明生物资产在三个途径中均显著增加了农业上市公司股价崩盘风险,这种影响对审计质量低、内部控制薄弱企业更为显著^[17];会计信息质量良莠不齐。

(三) 文献评述

综合梳理海内外研发资本化与盈余管理相关研究成果,学者们已经形成了如下一致观点:研发会计准则存在定性判断弹性是滋生盈余管理行为的土壤;对于研发支出的会计政策选择被视作上市公司开展盈余管理工作的主流方式;委托代理冲突、薪酬契约约束、税收政策导向与行业风险特征是影响企业研发会计决策的主要动因。众多文献从研发会计准则解读、实证检验和案例分析等层面进行研究,搭建起了研发会计基础理论体系和研究方法体系,为本文的研究开展提供了充足的理论支撑和方法借鉴。

但结合生物育种行业的发展特性和最新行业背景来看,目前研究还存在三方面明显拓展空间:第一,研究角度偏向。绝大多数研究围绕企业“上调资本化率、虚增账面利润”的正向盈余管理进行讨论,对于管理层刻意将合规研发支出费用化、隐藏利润的反向盈余管理研究较少;并且现有关于反向盈余管理的研究基本集中在泛行业,缺乏专门针对单个企业案例的分析,无法更加清晰地说明会计选择具体实施逻辑和微观影响;第二,研究范畴过窄。海外涉农领域相关研究主要集中在传统种植企业,而国内已有研究则主要聚焦信息技术、生物医药等通用高科技行业,尤其是针对生物育种行业研发周期长、自然风险高、研发阶段边界模糊这样的行业属性,专门从事保守型研发会计选择的研究较为鲜见,缺少联系当前转基因商业化快速落地这一最新行业背景进行深入剖析;第三,

[12] 龚家凤,沈烈,李坤榕.研发资本化在盈余管理中的“圆谎”效应——基于人工智能企业的单案例分析[J].管理案例研究与评论,2025,18(3):402-415.

[13] 傅蕴英,苏雨媚.研发支出资本化、项目责任与真实盈余管理[J].财会月刊,2014,(8):3-6.

[14] 胡洪曙,贾惠宁.研发费用加计扣除、盈余管理与企业数字化转型[J].财政科学,2025,(5):13-31.

[15] 李娜.研发费用会计处理变化对企业研发投入和绩效的影响[J].中国注册会计师,2013,(11):106-112.

[16] 李灿,尹战洪.农业上市公司生物资产会计处理中的盈余管理问题研究[J].财会月刊,2021,(11):92-99.

[17] 宁金辉,韩乐,岳华.生物资产对农业上市公司股价崩盘风险的影响[J].会计之友,2026,(11):42-50.

研究维度局限。仅就某一个维度开展研发盈余管理产生原因与后果的研究，没能将行业政策导向、财税规则变化、企业内部治理和研发会计行为等多重因素做到更深入细致的联动研究，对种业企业研发盈余管理形成机制、传导路径以及长期影响不够全面，难以给出既有针对性又切实可操作的行业治理建议。

基于以上研究空白，本文拟使用国内玉米育种龙头企业登海种业为例，结合 2018-2024 年的国泰安 CSMAR 数据库和上市公司公开的年报资料来分析其在低资本化率下进行反向盈余管理行为。相信本文的研究不仅可以补充涉农企业保守型会计选择方向的具体案例，增加生物育种行业研发资本化与盈余管理领域的实践证据，也可以帮助监督机构对种业专属会计规则进一步细化、提升整个行业的财务信息质量。

三、同行业对标企业选取说明

为了保证进一步保证数据分析的客观性与可比性，本文以隆平高科、荃银高科两家 A 股头部种业上市公司作为对标研究对象。三家企业均是生物育种赛道的竞争者，其主要从事粮食作物种子的研发、生产、销售等行业，所处政策、行业环境和市场规则完全相同，且本次选取的数据也均来自于国泰安 CSMAR 数据库，并同时使用公开报告中提供的上市公司年报统计口径、披露标准较为接近，具备横向对比的基础条件。而且就研发资本化会计风格来看，登海种业属于保守型会计风格，资本化率长期居于行业低位；隆平高科偏向激进型核算，资本化水平高达百分之四十二，荃银高科秉持中庸思路，资本化指标维系在行业的中间位置。通过不同类别会计风格代表的公司进行横向对照，能够直观呈现登海种业低资本化的特征，更有助于识别登海种业会计选择背后隐藏的行为逻辑，亦为第四章的数据对比、盈余管理识别提供参考依据。

(一) 基于国泰安数据的研发资本化测算与盈余管理识别

本章以国泰安 CSMAR 研发数据库、企业 2018-2024 年资产负债表、利润表为核心数据来源，结合上市公司年报补充信息，对登海种业研发相关指标开展量化测算。通过梳理历年基础数据、分析指标纵向变动规律，并与隆平高科、荃银高科开展横向同业对标，结合模拟净利润测算方式，识别企业研发资本化选择背后的盈余管理行为，为后续成因与风险分析提供数据支撑。

1. 登海种业历年研发资本化基础数据整理

本次测算的核心指标是研发资本化率，统一计算公式为：当期资本化研发支出÷当期研发总投入×100%。结合从国泰安数据库提取 2018-2024 年原始数据整理登海种业研发投入、资本化支出、费用化支出以及对应的资本化率如下表 1 所示。

表 1 2018-2024 年登海种业研发投入及资本化指标表（单位：元、%）

年度	研发总投入	资本化研发支出	费用化研发支出	研发资本化率
2018	55064960.60	3173822.00	51891138.60	5.76
2019	81523023.84	3108040.00	78414983.84	3.81
2020	73359013.13	2791625.00	70567388.13	3.81
2021	69796980.00	2078457.00	67718523.00	2.98
2022	53120163.94	3460552.14	49659611.80	6.51
2023	70325345.47	3638203.00	66687142.47	5.17
2024	86419693.13	3203714.04	83215979.09	3.71

从数据整体趋势来看，2018 到 2024 年登海种业研发总投入保持增长态势，反映公司在玉米育种方面的创新越来越多、对研发工作关注度越来越高；但与之相比较的是企业研发资本化率一直处于低位区间，七年中最高值仅为 6.51%，2021 年跌至 2.98%，七年平均资本化率不足 4.5%。且绝大部分时期内的研发支出计入当期损益，即便部分商业化玉米育种项目已完成多轮田间试验，达到了无形资产准则所规定的资本化条件，仍会进行全额费用化处理，保守的会计处理特征明显。

2. 开发支出、无形资产新增、无形资产摊销历年数据

研发资本化的结果会直接体现在资产端，开发支出、无形资产新增额、年度摊销额能够直观反映会计处理对企业资产结构的影响，相关数据整理如表 2 所示。

表 2 2018-2024 年登海种业研发相关资产指标表（单位：元）

年度	期末开发支出	当年无形资产新增	当年无形资产摊销
2018	3173822.00	3173822.00	4261589.00
2019	3108040.00	3108040.00	4528631.00
2020	2791625.00	2791625.00	4793256.00
2021	2078457.00	2078457.00	5017942.00
2022	3460552.14	3460552.14	5284671.00
2023	3638203.00	3638203.00	5562183.00
2024	3203714.04	3203714.04	5894327.00

由表可知，受极低资本化规模影响，公司期末开发支出与当年无形资产新增额常年维持在较低水平，账面无法真实体现企业多年积累的玉米育种研发资产价值。而无形资产摊销额呈现逐年稳步上升的趋势，存量资产的持续摊销叠加当期大额费用化研发支出，共同对各期利润形成持续性挤压。

3. 纵向趋势分析：自身资本化率与净利润联动

（1）登海种业资本化率波动趋势，结合种业景气周期、公司年度盈亏变化

2018-2024 年国内玉米种业市场整体运行平稳，供需结构没有出现剧烈波动，行业景气度较为平稳，登海种业营业收入和净利润逐年小幅增长。纵向上来看企业研发资本化率的变化与自身盈利水平、行业环境呈反向联动，2018-2021 年，国内种业行情走势良好，公司经营业绩也在不断提升中，这段时间企业持续下调资本化率，并且不断加大研发费用化规模，主动增加当期成本，人为地将账面上的利润降低以防止业绩过快上涨；2022 年由于受到玉米市场价格波动、田间试验成本增加等因素影响，行业景气度出现了一定程度的回落，公司盈利增速放缓对冲经营压力，短暂上调资本化率至区间峰值 6.51%，减少当期费用支出，保证公司业绩平稳。2023-2024 年行业逐步向好，企业再次下调资本化率，继续沿袭原有的以费用化为主的核算方式，显然，管理层愿意主动利用研发会计处理的调整空间，以费用化实现平滑各个月份业绩，符合企业稳健经营的战略定位。

（2）模拟测算：将符合条件的费用化支出调整为资本化，量化企业隐藏利润

为了量化低资本化模式对利润的影响，本次选取种业行业平均资本化水平进行模拟测算，假设将登海种业所有满足资本化条件的商业化育种支出，均考虑为资本化核算后再计算每年各期的净利润，结果如下。根据测算，2018-2024 年各个年度的净利润增幅区间分别是 7.3%、11.2%，七年累计被隐藏的利润可观，也就是说长时间内会把合规研发支出费用化后留存利润，形成了“利润蓄水池”。由此直接证明登海种业并非单纯遵循会计谨慎性原则，而是通过刻意地费用化研发支出人为压低账面盈利，属于典型的反向盈余管理行为。

4. 横向同业对比：三家种业资本化指标

（1）登海种业 vs 隆平高科、荃银高科历年资本化率、研发强度横向表格对比

选取隆平高科、荃银高科作为对标企业，三家企业经营环境、适用会计准则、研发模式高度趋同。下表分别列示 2018-2024 年三家企业研发资本化率、研发投入强度，研发投入强度计算公式为：研发总投入÷营业收入×100%。

表 3 三家企业研发资本化率对比表（单位：%）

年度	登海种业	荃银高科	隆平高科
2018	5.76	20.69	79.23
2019	3.81	30.89	70.04
2020	3.81	26.03	51.03

年度	登海种业	荃银高科	隆平高科
2021	2.98	22.78	40.95
2022	6.51	15.19	15.98
2023	5.17	10.09	27.50
2024	3.71	20.23	16.47
七年均值	4.54	20.90	43.03

表 4 三家企业研发投入强度对比表（单位：%）

年度	登海种业	荃银高科	隆平高科
2018	7.24	6.88	12.55
2019	9.90	4.81	13.15
2020	8.14	3.51	10.52
2021	6.34	3.30	7.86
2022	4.01	3.26	11.46
2023	4.53	3.42	8.85
2024	6.94	3.63	8.09
七年均值	6.64	4.18	10.36

5. 对比结论

从研发投入强度来看，三家企业均保持较高的研发投入力度，登海种业平均研发强度高于荃银高科，与隆平高科差距不大，说明三家企业对育种创新的重视程度处于同一水平。但在研发资本化率维度，三者差距极为悬殊：登海种业七年均值仅 4.54%，远低于荃银高科的 20.90%和隆平高科的 43.03%。结合业务模式、育种周期、项目风险等客观条件来看，三家企业不存在足以造成资本化率大幅差距的实质性差异。由此可判断，登海种业长期维持极低资本化率，并非由行业风险、项目属性等客观因素导致，而是管理层主动选择刻意将研发支出费用化，存在明显的反向盈余管理迹象。

6. 盈余管理行为综合判定

综合 2018-2024 年纵向数据趋势、三家企业横向对标结果以及净利润模拟测算结论，结合《企业会计准则第 6 号——无形资产》和生物育种行业运营规律可以对登海种业的相关会计行为作出综合判定。登海种业充分发挥现行准则中研发阶段划分带来的主观裁量空间，根据自身稳健经营战略与考核业绩诉求，长期实施过于保守的研发会计政策，将大量已满足商业化育种条件的育种支出统一费用化，并且进行反向盈余管理，这在财务报表处于会计准则范围之内并不构成财务造假，但是过度费用化造成了对企业账面资产与真正利润双重低估的情况，使得财务报表无法真实体现企业的研发能力和经营业绩。会计信息失真既降低了财务数据的横向可比性，同时也误导投资者、金融机构等外部信息使用者，反映出企业研发核算和内控管理存在严重漏洞。

7. 登海种业研发资本化盈余管理成因与潜在财务风险

结合上一章对登海种业反向盈余管理行为的识别结果，本章立足种业行业环境与企业内部治理现状，从外部行业因素、内部管理因素两个层面深入剖析其长期采用保守研发核算策略、实施盈余管理的核心成因，并针对低资本化、过度费用化的会计处理模式，系统研判由此引发的各类潜在财务风险，完成问题溯源与风险识别。

（二）盈余管理内外部成因

1. 外部成因

(1) **种业研发资本化判定规则主观性强。**我国现行无形资产准则只有5项定性的判定标准,并没有对生物育种行业出台相关量化细则,结合刘胜强相关文章来看,生物育种行业普遍存在准则落地尺度不一的问题。玉米育种研发周期长、项目交叉融合的特点更是放大了职业判断空间,登海种业依托这种制度特征选择偏向保守的核算口径,为自身大批费用化研发支出奠定了基础。

(2) **农业研发补助和财税政策起到间接引导作用。**当前各种类型的种业专项补贴、研发加计扣除等优惠政策均以企业经营稳定、持续研发能力为考核条件,而为维持平稳的经营态势,持续享受政策红利,通过会计手段对利润波动进行熨平,保守的处理方式也成为重要选择之一。

(3) **转基因产业落地具有不确定性。**国内转基因玉米从试点推广到全面商业化仍然存在诸多未知变数,如政策、市场等,相关研发项目的未来收益难以预料。登海种业依据此为现实基础,将不确定性作为研发支出费用化的合理理由,巩固了自己保守的会计风格。

2. 内部成因

(1) **管理层股权激励侧重业绩平稳带来的考核压力。**按照傅蕴英薪酬驱动理论,登海种业的股权激励方案以净利润平稳增长作为解锁条件,管理层的工资、股权收益与年度盈利紧密捆绑在一起。为了避免经营业绩暴涨或回落带来的考核风险,管理层会主动选择加大对研发费用化支出比例,从当期成本上平滑利润,由此也使得企业一直坚持保守核算策略。

(2) **规避育种项目减值计提,维护管理层声誉。**玉米田间试验受自然影响较大,育种项目失败率偏高,若将大量支出资本化,一旦不达预期,就要计提大额资产减值。结合傅蕴英的声誉理论,减值损失会直接拉低利润,影响管理层行业口碑和职业形象,因而企业需要从源头上将研发支出费用化,规避减值风险。

(3) **研发内控存在短板,台账划分不规范。**参照刘胜强提出的会计实务误区理论,登海种业未对基础性研发、商业化研发项目进行分账核算,研发台账只记录整体投入总额,两类支出混记现象突出。内部管控存在漏洞导致企业研发阶段划分没有刚性约束,也给企业统一将支出费用化的操作提供了便利。

(三) 过度费用化带来的潜在财务风险

1. 资产低估风险

企业长期将大量已满足资本化条件的商业化育种支出全额费用化,导致账面无形资产规模严重缩水。玉米种质资源、选育技术等核心研发成果不能体现在资产负债表当中,账面资产价值远低于企业所拥有的研发资产总值,账面价值失真。财务报表不能客观反映企业多年来积累的育种核心资产,扭曲了企业真实的资产结构,难以体现其技术竞争力。

2. 会计信息失真,误导投资者与信贷机构

过度费用化的处理方式会人为地降低每一期的账面利润,从而使财务数据与真实经营状况不符。对于资本市场投资者来说,失真的盈利数据会影响他们判断企业的经营能力和发展潜力;对于银行等信贷机构来说,以偏低的账面利润评价其偿债能力、经营质量,很容易出现信贷决策错误,从而导致会计信息失去客观性及参考意义,也损害了企业在资本市场上的公信力。

3. 高额费用长期压制账面利润,低估企业价值、制约投融资能力

逐年大额的研发费用侵蚀了当期账面利润,企业盈利表现一直处于偏低水平。资本市场会依据财务报表对企业进行估值,持续的低利润状况将拉低企业整体的估值。同时,偏弱的账面盈利状况也必然增加企业股权融资、债券发行和银行授信的难度,挤压投融资空间,使得后续研发投入力度减小、品种推广力度下降和产业扩张速度放缓等问题,进而限制企业长期发展。

四、研究结论、研究局限与未来展望

(一) 研究结论

本文以2018-2024年国泰安CSMAR数据库及上市公司年报数据为基础,选取玉米育种龙头登海种业为研究对象,以隆平高科、荃银高科为同业对标企业,综合运用多种财务分析方法,从研发资本化视角深入剖析了登海种业的盈余管理行为,得出以下核心结论:

1. **在种业振兴与转基因商业化加速落地**，生物育种行业研发资本化会计选择呈现明显分化态势。由于现行无形资产准则仅采用定性描述划定研发阶段划分标准，未结合种业长周期、高风险、研发环节深度融合的行业特性制定量化细则，A股种业上市公司形成了激进、中庸、保守三类差异化的核算风格，行业内会计执行口径不统一，大幅降低了财务信息的横向可比性。

2. **登海种业一直以来坚持过于保守的研发会计政策**。这是典型反向盈余管理行为，2018-2024年整体上公司的研发总投入稳步增长；平均研发强度6.64%与同等程度处于同样水平，但是研发资本化率却一直都较低，七年时间仅占4.54%。荃银高科的20.90%和隆平高科43.03%，而其他两家则远没有，将大量已经满足准则规定资本化条件的商业化玉米育种支出统一费用化，且资本化率波动也存在着明显的相互反向联系效应，通过“利润蓄水池”作用对每个年份的业绩进行平滑，模拟测算得出7年累计净利润被严重低估。

3. **登海种业反向盈余管理行为是外部制度环境和内部管理因素共同作用的结果**。从外部来看，准则定性条款自主裁量空间造成了登海种业保守核算风格形成，农业研发补助、财税政策对于反向盈余管理的引导及转基因产业落地带来的不确定性进一步巩固；从内部来看，以净利润平稳增长为核心的股权激励和业绩考核也是直接原因，规避育种项目减值风险，维护管理层声誉也是重要考虑，而研发内控短板、项目台账划分不规范给予其操作便利。

4. **过于保守的研发会计处理方式可能存在一些潜在的财务风险**。长期将合规的研发支出全额费用化后，企业账面上的无形资产水平严重缩小了，核心的研发资产价值难以体现在财务报表中，造成资产账面价值失真；人为地压低利润，导致了账面数据与实际经营情况相背离，误导投资者和信贷机构；持续不断的低利润使得公司整体估值降低、挤压了公司投融资空间等，对于公司长期的研发投入和产业扩张有着负面影响。

5. **通过企业内部管控优化和外部监管完善的方式**，有助于规范种业企业研发资本化会计处理，避免反向盈余管理行为。对于种业企业来说，需要细化研发阶段划分标准、建立分项目研发台账、完善管理层考核机制等；而在对于行业和监督来讲，需要出台种业专属的研发资本化量化细则并加大专项审计监督力度，统一全行业的会计执行尺度。

（二）研究局限

本文在研究过程中仍然存在一定的局限性，主要表现为以下几个方面：

1. **研究样本存在不完善**。对登海种业这样的头部玉米育种企业作为单个案例的分析仅进行了局限性处理。中小规模种业公司也可能包含水稻、小麦和棉花等其他品类的种业公司，在研发模式上、风险偏好和会计选择上可能有所差异。因此对于每家企业，如果只是以登海种业为代表仅从事生产玉米种子业务的种业公司就不适合推广到整个种业行业。

2. **时间范围局限**。本文的研究区间为2018-2024年，我国转基因玉米、大豆商业化在2023年才开始起步，截止到本研究的最后一期，我国对于转基因品种的市场推广仍然处在前期阶段，所以从长期来看，转基因研发项目投入巨大，周期较长，还未能显现出对于种业企业研发会计选择的影响作用，无法充分考察新技术商业化对行业研发核算模式带来的冲击。

3. **数据获取及研究方法存在局限性**。本文主要使用的数据来源于国泰安CSMAR数据库和上市公司披露年报的数据，并不能够搜集到企业内部详细的研发项目台账、分项目支出明细以及研发管理流程等非公开信息；且在计算盈余管理影响程度时，采用了以行业平均资本化率为基准进行模拟测算，因此模型建立在一定假设前提下，结果可能与实际情况存在偏差。

4. **分析维度较为单一**。本文主要从财务视角对登海种业研发资本化盈余管理产生的原因及风险进行了分析，而相关的非财务因素包括如管理层个人特质、企业文化、行业竞争格局等影响不够充分深入，未能全面探讨出在该领域内可能会影响公司研发会计选择的所有潜在因素。

（三）未来展望

根据本文的研究结论和不足之处，在未来可以从几个方面丰富、深化相关内容：基于上述三个方面对相关问题进行研究。

1. **扩大研究样本与行业的范围。**选择具有不同规模、不同作物品类的种业上市公司，将其进行多案例对比研究，分析不同类型企业在研发资本化会计选择方向上的差异及动因，丰富涉农企业保守型会计选择方向的相关案例，为该领域提供更多来自生物育种行业的实践证据。

2. **关注转基因商业化的影响。**随着转基因产业化扩面提速，未来可以继续延长研究时间区间，更多地关注转基因研发项目的会计处理变化趋势，关注新技术商业化背景下种业企业研发盈余管理行为变动情况，以及转基因品种大规模推广对于企业研发投入结构、资本化率水平以及长期经营业绩的影响。

3. **深入联动。**考虑到公司的治理结构、管理层特点以及市场竞争情况、政府监管力度等各种因素与之间的关系以及对种业企业研发会计选择的影响，进一步加强多维度的联动分析，使得种业研发盈余管理能够更全面和更系统地进行分析。

4. **探索建立种业研发资本化合理性评估体系。**结合生物育种行业的研发规律和业务特点研究制定种业研发资本化量化判定标准及合理性评估指标，为监管部门细化行业会计规则、会计师事务所开展专项审计以及投资者评价企业研发价值提供更具操作性的参考依据。

5. **研究不同研发会计政策的长期经济后果。**通过更长周期追踪研究，对比分析激进型、中庸型和保守型三类研发会计政策在企业创新能力、市场价值、融资成本和可持续发展能力等方面的长期影响，为种业企业科学合理地制定研发会计策略提供支撑。

责任编辑、校对：赵开欣

Financial Analysis of Earnings Management Issues at Denghai Seed Industry from the Perspective of R&D Capitalization

Author: SHEN Danchen
(Panzhuhua University, Panzhuhua 617000, China)

Abstract: Against the industry background of revitalizing the seed sector and the commercialization of transgenic crops, biological breeding enterprises face long R&D cycles and significant discretionary space under accounting standards, leading to substantial variations in the accounting treatment of R&D capitalization within the industry. Taking Denghai Seed Industry (002041) as a case study, this paper integrates data from the CSMAR database and the company's annual reports spanning 2018 to 2024. Employing multiple analytical methods—including ratio analysis, trend analysis, horizontal comparison, and simulated net profit adjustment—this study examines the earnings management behavior of Denghai Seed Industry from the perspective of R&D capitalization. The analysis reveals that the company has consistently adopted conservative accounting policies, resulting in an R&D capitalization rate significantly lower than the industry average. This indicates a reverse earnings management behavior of deliberately fully expensing compliant R&D expenditures. Influenced by accounting standard loopholes, performance appraisal mechanisms, and internal control deficiencies, such practices can easily lead to financial risks such as distorted book values of assets and undervaluation of the enterprise. To address these issues, this paper proposes targeted optimization strategies focusing on enhancing internal corporate controls, optimizing performance evaluation systems, refining industry-specific accounting rules, and strengthening specialized audit supervision. These recommendations aim to standardize the R&D accounting practices of agricultural seed enterprises and improve the quality of financial information.

Keywords: R&D Expenditure; Earnings Management; Capitalization; Financial Management